

радитмы. Риск определялся через решение, его реализацию и последствия этой реализации. Н.Луман считает, что развитие общества и его элементов как систем связано с возрастающими процессами дифференциации, которая приводит ко все большей независимости элементов, что повышает уязвимость социальных систем в целом. Сложность систем предполагает практически неограниченные возможности к установлению взаимосвязи между ними, что означает, что возможностей для действия может быть больше чем может быть актуализировано, то есть осуществление выбора означает что все существующее могло быть иным. Такую возможность Луман выражает через понятие контингентности, что и проводит его к проблеме риска. Согласно Н.Луману риск является одной из фундаментальных категорий и одной основных характеристик социальной действительности. Выбор из множества альтернатив означает неопределенность будущего, то есть нет поведения свободного от риска. Теория риска Н.Лумана не лишена спорных моментов, его анализ рискованного развития общества довольно пессимистичен. Н.Луман предлагает различные пути контроля рисков в различных социальных сферах. На наш взгляд, прав А.Филиппов, по мнению которого, эти пути чисто технические, функциональные и не являются радикальными.

Приведенные концепции показывают, что крайние точки зрения на сущность риска не означают их принципиальной несовместимости. Рассмотрение различных подходов в рискологии даст возможность, при всем их методологическом разнообразии предпринять попытки объединения существующих подходов. Теории изучения риска строятся вокруг таких проблем как сущность риска, его влияние на общество, его восприятие и проявление на уровне социальных общностей. Изучение феномена риска в различных сферах деятельности человечества только начинается. Следует отметить, что наиболее значимые достижения получены в рамках социологического подхода в изучении проблемы риска. Кроме поведенческого (разработанного Н.Луманом) подхода к проблеме риска, следует отметить также модернистское направление (У. Бек и Э. Гидденс), перцептивистское (М.Дуглас, П.Словик), социально-управленческое (М.Фокалт). К сожалению, отечественные исследователи этой проблемы, до последнего времени, уделяли ей недостаточное внимание. Переход современного общества к качественно новому состоянию требует учета факторов риска и возможностей управления ими, а для этих целей необходимо объединить существующие подходы и теории в единую систему, которая смогла бы упорядочить основные тенденции исследований.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Буянов В.П., Кирсанов К.А., Михайлов Л.М. Рискология: управление рисками. М., 2003, с.29-30.
2. Буржуазная философская антропология XX века. М., 1986, с.109.
3. Буржуазная философская антропология XX века. М., 1986, с.25-30.
4. Буржуазная философская антропология XX века. М., 1986, с.68-72.
5. Поттер К. Открытое общество и его враги. М., 1992, с. 261.

Камбарова Е.В., г. Тюмень

ПОВЕДЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ АКТОРОВ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНОГО РИСКА

Изучению рисков в научной литературе в последнее время стало уделяться большое внимание. Человеческое общество всегда жило в условиях риска. Осознание социогенности рисков и потребность в изучении социальных рисков возникло сравнительно недавно.

Степень разработанности темы социального риска и риска в целом в социологии представлена относительно малым числом фундаментальных исследований. Среди них

необходимо выделить концепции риска У.Бека и отечественного социолога О.Н. Яницкого. Центром своей концепции «общества риска» У.Бек ставит процессы модернизации: вместе с успехами промышленной индустриализации возникли новые социальные проблемы. Яницкий О.Н. справедливо отмечает, что Россия сейчас находится в совершенно другой ситуации, чем Запад: Запад озабочен радикализацией модернизации, а Россия - выживанием, а затем уж стабилизацией экономического и социального порядка. Ситуация в России стремительно меняется: мы не успеваем осваивать новые изменения, и поэтому Россия рискованна.

Социальный риск - это вероятность наступления объективно неблагоприятного последствия для социальных акторов (индивидуальных или коллективных), также и вероятность определенных благ, что субъективно воспринимается акторами в контексте определенных ценностных координат, на основании чего осуществляется выбор альтернативы действия [4,24].

Субъектом социального риска являются все акторы социальной жизни. Объектами же риска выступают те социальные группы или отдельные индивиды, которые непосредственно испытывают на себе последствия принятых другими решений. Субъекты могут быть одновременно и объектами риска.

Альгин А.П. в своей работе «Риск и его роль в общественной жизни» утверждает, что активность субъекта риска целесообразно выражать через категорию «поведение». Риск появляется лишь в поведении субъекта, реагирующего на конкретную ситуацию деятельности. Риск может быть только у субъекта с осознанным поведением. Такое поведение включает в себя творческий акт выбора целей, средств и способа их достижения.

Рисковое поведение является следствием рискованной ситуации. Ситуация риска - это «возможность количественно и качественно определить степень вероятности того или иного варианта». Выделяют три условия, способствующих рискованной ситуации: во-первых, наличие неопределенности; во-вторых, необходимость выбора альтернативы (отказ от выбора также является разновидностью выбора); в-третьих, возможность при этом оценить вероятность осуществления выбираемых альтернатив [1, с. 19].

Наиболее важным в изучении социального риска представляется отношение социальных акторов к риску и характер их действия в ситуации риска.

Социальное осознание и осмысление процессов, порождаемых обществом риска есть рефлексия. Она включает в себя публичную и научную рефлексию, экспертизу и контроллинг, выработку альтернативных оценок и профессиональных практик, а так же дискуссии внутри организаций и профессиональных кругов по поводу собственного развития [2,185]. От осознания риска зависят действия социальных акторов по предупреждению нежелательных событий или ликвидации этих событий. Таким образом, зарубежный социолог Гидденс Э. выделяет адаптивные реакции субъектов на осознание риска [3,116]:

- прагматичное принятие риска означает концентрацию на каждодневных проблемах для «выживания», постоянное преодоление;
- выдержанный оптимизм – является постоянной верой в лучшее, несмотря на любые опасности, имеющиеся в настоящем;
- циничный пессимизм – предлагает прямую причастность к неприятностям, вызванным опасностям со значительными последствиями;
- радикальное обязательство – это практическая борьба с существующими источниками опасности.

Применительно к современному российскому обществу Мешавкина Н.А. выделяет три базовых типа отношения к риску [6,12]:

- позитивное отношение – риск воспринимается как одно из средств достижения цели, такое отношение характеризуется активным участием в ситуации риска и благоприятной (часто субъективной) оценкой полученных результатов;

- нейтральное отношение – риск воспринимается как неизбежное жизненное явление, участие в ситуации риска может быть как активным, так и пассивным, для объекта характерна адекватность решений в условиях риска и объективность в оценке достигнутых результатов;

- негативное отношение – характерно неприятие риска, объект пассивно участвует в ситуации риска или же полностью отказывается в участии, решения в ситуации риска принимает неадекватные, неблагоприятно оценивает последствия риска.

Кроме того, существуют и совокупность качественных критериев, которые влияют на субъективное представление людей о степени риска и на степень его приемлемости. Такие критерии выделил А.И.Мечитов [5, с. 85]: значимость последствий; распределение угрозы во времени; контролируемость ситуации; добровольность или возможность свободного выбора; степень новизны технологии; характеристики субъекта, оценивающего риск.

Таким образом, понимание и изучение поведения социальных акторов в условиях социального риска, осознание ими социальных рисков и отношение к риску, дает некую базу для определения механизмов минимизации социальных рисков, что особо важно в условиях нестабильности и неопределенности современного российского общества. Произвольные российским обществом риски перемещаются, накапливаются, трансформируются и формируют жизненную среду настоящих и будущих поколений. Но тем не менее, в отечественной социологической науке недостаточно внимания уделяется профилактике социального риска, а так же его преодолению.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Альтинг А.П. Риск и его роль в общественной жизни. -М.: Мысль, 1989
2. Бек У., Общество риска: На пути к другому модерну. - М., Прогресс-Традиция, 2000,с.383
3. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS, 1994, Вып. 5, с. 116.
4. Кравченко С.А., Красиков С.А. Социология риска: полипарадигмальный подход. -М.: Анкил, 2004 с 24.
5. Мечитов А.И. Восприятие риска // Психологический журнал. 1990.Т.11.№3. с.87-95
6. Мешавкина Н.А., Социальный риск в современном российском обществе автореферат дисс. на соискание ученой степени кандидата социологических наук.

Миронов М.П., г. Екатеринбург

АКТУАЛЬНОСТЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ ВЫБОРА ПРОФЕССИИ РИСКА

Проблемам социализации и жизненного самоопределения молодежи посвящено множество работ. Однако, несмотря на кажущееся их обилие, в отечественной социологической литературе практически нет специальных исследований, посвященных вопросам социализации, профессионального и жизненного самоопределения молодежи в выборе неординарных сфер профессиональной подготовки и учебных заведений с последующей профессией, связанной со спасением жизни людей, имущества, опасностью для собственной жизни, со стрессами и рисками. Речь идет, прежде всего, о профессиях и специальностях, востребованных в сфере деятельности МЧС. Работа специалистов учреждений МЧС связана со стихийными бедствиями, наводнениями, пожарами, землетрясениями, последствиями террористических актов и т.д.

Теоретико-методологические и методические подходы к изучению сущности и содержания таких социологических понятий и стоящих за ними реальных процессов, как